

**ŠIAULIŲ R. MEŠKUIČIŲ LOPŠELIO-DARŽELIO VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE
EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, ESAMOS
SITUACIJOS ANALIZAVIMO KLAUSIMYNAS**

Korupcijos prevencijos įstatymo 6 str. 3 d. kriterijai	Taip	Ne	Pasiūlymai
1 p. Padaryta korupcinio pobūdžio veikla			
1. Ar nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir / ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, Šiaulių r. Meškuičių lopšelyje-darželyje (toliau – įstaiga)?		+	
1.1. Ar informacija ir nustatyti faktai buvo pavišinti?	Nebuvo nustatyta		
2. Ar įstaigoje sudarytos galimybės įstaigos darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) įstaigos vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir / ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, valstybės ar savivaldybės įstaigoje faktus?	+		
2.1. Ar buvo gauta tokių pranešimų?		+	
3. Ar įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?		+	Neteisėtų veikų nebuvo padaryta. (Išvada dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo 2022 metais)
4. Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, įstaigos vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti?	+		Nuolat peržiūrimi teisės aktai
4.1. Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?			
2 p. Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ir priežiūros vykdymas			
5. Ar įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius kontrolės / priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo formas, tvarką, periodiškumą?	+		
6. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose numatyti konkretūs kontrolės / priežiūros funkcijas vykdantys / sprendimus priimančiosios subjektai (įstaigos padaliniai, atskiri darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos?	+		
7. Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?		+	

8. Ar įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų laikymąsi?	+		
9. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksli sprendimų priėmimo procedūra (pvz.: sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdant kontrolės / priežiūros funkcijas?	+		
10. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės / priežiūros vykdymo funkcijos?	+		
11. Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma, ar ji pakankamai veiksminga?	+		
12. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos priimti vidaus teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką?	+		
13. Ar įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės / priežiūros subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo?		+	
13.1. Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?		+	
14. Ar įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi?	+		
14.1. Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	Nebuvo nustatyta		
3 p. Atskirų darbuotojų uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti			
15. Ar įstaiga priėmė teisės aktus (įstaigos padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę?	+		
15.1. Ar įstaigos darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?	+		
16. Ar priimant įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?	+		
17. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?	+		
18. Ar įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?	+		
19. Ar įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?	+		

20. Ar įstaigoje priimtas darbuotojų etikos /elgesio kodeksas?	+		
20.1. Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?			Etikos kodekso nuostatų laikymosi kontrolę vykdo direktoriaus įsakymu sudaryta etikos komisija
4 p. Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu			
21. Ar įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius leidimų, licencijų, lengvatų, nuolaidų, kitokių papildomų teisių išdavimo / neišdavimo arba suteikimo / nesuteikimo, teisinės atsakomybės, kitų teisinio / ekonominio poveikio priemonių procedūras?	+		
21.1. Ar šiuose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojama administracinės procedūros eiga, terminai, nustatyti konkretūs, objektyviai pamatuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenims (pvz.: reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams ir kt.)?	+		
22. Ar įstaigos teisės aktuose įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus?	+		
22.1. Ar numatyti konkretūs administracinės procedūros sprendimų priėmimo terminai?	+		
23. Ar teisinis reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimtis ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje veikiantiems subjektams?		+	
24. Ar įstaigos teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka?	+		
24.1. Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodančių arba suteikiančių subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo?		+	
24.2. Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?		+	
5 p. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia savivaldybės įstaigos patvirtinimo			
25. Ar įstatymai, kiti teisės norminiai aktai, įstaigai suteikia teisę priimti norminius teisės aktus?	+		
26. Ar įstaiga priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras?		+	

27. Ar valstybės ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimų įgyvendinimą?	+		
28. Ar įstaigos teisės aktuose numatyti konkretūs tokios sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šių sprendimų priimančių subjektų kompetencija?	+		
6 p. Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija			
29. Ar įstaigoje patvirtintos įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką reglamentuojančios taisyklės?	+		
30. Ar įstaigoje buvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų? Jei taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi?			
31. Ar teisės aktai, reglamentuojantys įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ir / ar kolizijų taisymas?	+		
7 p. Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų			
32. Ar įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?		+	Nebuvo nustatyta
33. Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir / ar šalinti?		+	Nebuvo nustatyta